

Gemeente Arnhem
College Burgemeester en Wethouders
Arnhem

Datum: 14 oktober 2024 herziene versie Gerard

Betreft: kapvergunning Stadsblokken

Geacht College,

Projectontwikkelaar KondorWessels Projecten B.V. ook handelend onder de naam Rijnrovers Arnhem B.V. (hierna te noemen KWP) heeft op 19 september 2024 een kapvergunning aangevraagd voor de kap van ruim 200 bomen (verzoeknummer 20240919 01195 000).

Zoals ook aangegeven in de eerdere reactie op de aanvraag van 19 maart 2024 (verzoeknummer 20240319 01142 000) - benadrukken we dat oude ooibossen, zoals hier voorkomen, uitzonderlijk zijn in Nederland en door de natuursector als belangrijk onderdeel van het ecologisch systeem wordt gezien. Kap daarvan dient zoveel mogelijk voorkomen te worden en kap die alsnog toch plaatsvindt moet met de uiterste zorgvuldigheid plaatsvinden.

Tijdens de werkzaamheden van KWP in de winter van 2023 bleek tevens dat het bedrijf zich niet netjes aan regels, vergunningen en procedures wil houden. De omgevingsdienst heeft een flinke tik op de vingers uitgedeeld en een last onder dwangsom opgelegd. Ook bij de aanleg van het Museumcafe, lijkt KWP het door hun beschreven protocol ter bescherming van de bever niet te hebben nageleefd. Op 22 augustus 2024 hebben we hiervan melding gedaan bij de provincie.

Gezien bovenstaande is extra zorgvuldigheid in het verlenen van de kapvergunning noodzakelijk. Bij het besluit voor verlening van de kapvergunning verzoeken we u om onderstaande punten met deze zorgvuldigheid af te wegen:

- a. Het exacte wegtracé is nog niet vastgesteld terwijl dit toch stap één is voordat tot kap van bomen wordt overgegaan. Daarnaast lijkt het voorgestelde wegtracé buiten de in het bestemmingsplan aangegeven, indicatieve lijnen voor functie-aanduiding ontsluiting te liggen. Wij verzoeken u eerst het exacte wegtracé vast te stellen, voordat een kapvergunning wordt verleend. En dit wegtracé vast te stellen binnen het huidige indicatieve tracé van het bestemmingsplan of tot aanpassing van het bestemmingsplan over te gaan. Wij verzoeken tevens om terug te gaan naar één weg en een bundeling van nutsvoorzieningen, zoals ook in het stedenbouwkundig ontwerp, dat onderdeel is van het bestemmingsplan, is weergegeven.
- b. Bij de stukken bij de kapvergunning zit een kaart voor het voorgestelde wegtracé. Gekozen lijkt te worden voor onnodig veel wegdoorkruisingen van het oude ooibos dat leidt tot een grotere kap van bomen en meer zogenoemde randbomen dan strikt noodzakelijk. Gezien oude ooibossen grote ecologische waarden bevatten en uitzonderlijk zijn in het rivierengebied is dit geen goede keuze.
- c. Dwarsprofielen en detailleringen van het wegtracé ontbreken, daarmee kan een kapvergunning niet goed worden beoordeeld.
- d. In soortgelijke projecten wordt meestal samengewerkt met een groep deskundigen waarbij een ronde langs de bomen wordt gemaakt en samen wordt bepaald welke boom wel en welke boom niet gekapt hoeft te worden. Wij vragen u ook in dit geval deze procedure te volgen en bijvoorbeeld de schouwgroep Stadsblokken Meinerswijk daarvoor te benaderen.

- e. Een deel van de bomen waarvoor een kapvergunning is aangevraagd staat op gronden van gemeente Arnhem of Rijksvastgoedbedrijf/Rijkswaterstaat, terwijl een kapvergunning alleen kan worden afgegeven aan de eigenaar van de grond waarop de boom staat.
- f. Een natuurinventarisatie waarin kan worden vastgesteld wat de eventuele gevolgen van bomenkap zijn voor de natuurwaarden in het gebied van het oude ooibos ontbreekt, terwijl dat wel vereist is volgens de afgegeven ontheffing Wet Natuurbescherming (nummer 2018-002258). Naar zeggen is dit onderzoek nog niet uitgevoerd omdat adviesbureau Eelerwoude ten tijde van de algemene natuurinventarisatie in het ooibos niet of niet voldoende op de hoogte was van de situering van het wegtracé dat door dit gebied gepland is, en daarmee dit deel van het gebied niet goed kon inventariseren.
Zonder deze natuurinventarisatie kan in het ooibos geen enkele ingreep in de natuur plaatsvinden.
- g. Ten behoeve van de aanvraag heeft het bureau Terra Nostra een plan gemaakt en de bomen beschreven in het rapport BEA datum onbekend, maar het nu meegestuurde rapport lijkt op het al eerdere rapport van voorjaar van 2024. Helaas beperkt dit bureau zich enkel tot de staat van de bomen en de reden van kap. Het rapport van Eelerwoude dat ten grondslag lag aan uw ontheffing Wet Natuurbescherming neemt echter een ruimere benadering die nu niet wordt overgenomen. Eelerwoude's uitgangspunt is dat het bos en de bomen meerdere ecologische functies hebben, waaronder ook bijvoorbeeld schuilplaats voor vleermuizen en broedplaats van vogels. Deze beschrijving ontbreekt in de aanvraag van Terra Nostra en is daarmee niet conform de voorwaarden van de ontheffing Wet Natuurbescherming.
In het rapport van Terra Costra zijn daarnaast nauwelijks monumentale, gezichtsbepalende en waardevolle bomen vastgesteld. Dit lijkt in tegenspraak met de natuurkwaliteiten van het gebied. Dit leidt tot onnodige kap van deze bomen.
- h. We verzoeken dat de kap van de bomen op de locaties van de nieuw te bouwen woningen, pas plaatsvindt als de nieuw te ontwikkelen foerageergebieden voldoende ontwikkeld zijn. Dit om zorg te dragen dat de beverfamilie voortdurend voldoende voedsel ter beschikking heeft.
- i. Dat van de 473 bekeken bomen er slechts zo'n 200 behouden kunnen blijven is wat ons betreft een te magere opbrengst voor een project waarin de natuur volgens de ontwikkelaar op één staat. Het gaat immers niet alleen om de bomen maar ook om de onderlaag (struiken en kruidlaag waar niets over is onderzocht). Door slimmer te ontwerpen, het ontwerp op bomen af te stemmen en door de natuur meer te respecteren kan méér oud ooibos gespaard worden en microklimaat gered. Bij vorig "groot onderhoud" door KWP in de ASM-haven in 2021 is dit met de gemeente besproken en afgesproken deze manier van werken als uitgangspunt te nemen. Hierover zouden verdere gesprekken volgen, maar tot op heden hebben we hier echter niets meer van terug gehoord of gezien.

Concluderend, KWP lijkt zich niet aan haar eigen uitgangspunt te houden dat de natuur de basis is voor het ontwerp en de woonwijk en infra hierin ingepast wordt. Dit leidt tot onnodige kap van bomen, tot onnodig verlies van biodiversiteit en tot onnodig verlies van monumentale en beeldbepalende bomen zoals bijvoorbeeld bij de Groene Rivier of de John Frostbrug. Vastgesteld kan worden dat de kapvergunning in deze vorm niet verleend kan worden. We gaan ervan uit dat u de punten hierboven beschreven onderzoekt en overgaat tot oplossen hiervan voordat een kapvergunning zal worden verleend.

We verzoeken de gemeente daarnaast met klem dat nadat aan alle voorwaarden is voldaan en de vergunning is afgegeven erop toe te zien dat kap niet plaatsvindt in het paai-, broed- en voortplantingsseizoen.

Graag lichten we onze punten in meer detail toe via een gesprek, zoals ook de Omgevingswet vraagt. Uiteraard behouden wij ons te allen tijde het recht voor om in de volgende fase(s) alsnog gebruik te maken van onze formele rechten.

Graag zien wij binnen de gebruikelijke reactietermijn uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Namens de stichting Kloppend Stadshart,

Margo Meeuwissen

Stichting Kloppend Stadshart
Tnv Margo Meeuwissen
Backerstraat 54
6861 XV Oosterbeek
T: 06-23860704
M: margo.meeuwissen70@gmail.com

CC :
Gemeenteraad gemeente Arnhem
Gedeputeerde en Provinciale Staten provincie Gelderland
ODRA

Bijlage 1: Ingediende handhavingsverzoeken bij de ODRA

Onze zorg wordt mede ingegeven door de recente activiteiten van KWP, het bedrijf lijkt in strijd te handelen/handelt in strijd met de voorschriften. Zo werd/zijn:

1. In de monumentale werfloods werd in de maand september van het vorig jaar gestart met het houden van evenementen. Deze loods ligt op enkele tientallen meters afstand van de beverburcht. Gemeente en/of de ODRA heeft mede op ons verzoek de eigenaar, KWP op de hoogte gebracht dat dit in strijd is met het vigerende bestemmingsplan.
2. In opdracht van KWP is er verschillende malen een aannemer met zwaar materieel het oobos ingereeden voor een eerste verkenning van het wegtracé, dat zij daar gepland hebben. De ODRA heeft hier ingegrepen (zaaknummer ODRA 23HV0088). Hiermee is ernstige schade aangericht in het gebied. Naast het ingrijpen door de ODRA leggen we dit punt voor aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, omdat in de verleende ontheffing Wet Natuurbescherming beschreven staat dat hiervoor nog aanvullend onderzoek gedaan zou moeten worden. Dit was in ieder geval één van de conclusies van het natuuronderzoeksbureau Eelerwoude. KWP heeft zich daarmee dus niet aan de voorschriften uit de ontheffing gehouden. Meer informatie hierover vindt u in de bijgevoegde brief die we gelijktijdig met deze brief sturen naar Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.
3. In de afgelopen maand zijn er verschillende bomen in het gebied Stadsblokken en rondom de ASM-haven gekapt, zonder dat daar een omgevingsvergunning voor is afgegeven. Hierbij zijn ook grote delen van de ondergroei verwijderd. Voor een belangrijk deel gebeurde dit in het foerageergebied van de bever. Ook hier heeft ODRA ingegrepen Ook hier is voorbijgegaan aan de Wet Natuurbescherming (nu omgevingsvergunning natuur), die verzoekt af te wegen of de bever niet verstoord wordt en voldaan wordt aan de instandhoudingsdoelen. En daarom leggen we ook dit punt voor aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland. Meer informatie hierover vindt u in de bijgevoegde brief die we gelijktijdig met deze brief sturen naar Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.
4. Op sommige plekken zijn stukken verharding verwijderd. Het is onduidelijk welke consequenties dat heeft. Voor een deel betrof het naar alle waarschijnlijkheid teerasfalt. Teerasfalt kan hoge concentraties PAKS bevatten en wordt aangemerkt als een zeer zorgwekkende stof (ZZS) waardoor KWP verplicht was de lozing en uitstoot naar lucht en water te vermijden. Het is niet duidelijk of KWP hier de juiste procedures heeft gevolgd, dit afval is afgevoerd en zo ja, waarnaartoe.